VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 86)**

z dnia 8 czerwca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 86)

8 czerwca 2017 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek oraz poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1423 i 1555);

– wniosek oraz poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1491 i 1591).

W posiedzeniu wziął udział **Marcin Warchoł** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski**, **Ewa Kwiatkowska** i **Dawid Ożóg** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak, Radosław Iłowiecki** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam, że Komisja dysponuje kworum niezbędnym do podejmowania uchwał.

Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa. W szczególności witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości. Witam podsekretarza stanu pana ministra Marcina Warchoła. Witam pana Wojciecha Ulitkę zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego. Witam pana Michała Antoniaka naczelnika wydziału w Departamencie Legislacyjnym. Witam panie i panów posłów, sekretarzy Komisji, mecenasów z Biura Legislacyjnego. Witam przedstawicieli mediów, którzy relacjonują dzisiejsze posiedzenie.

W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy dwa punkty. Punkt pierwszy obejmuje rozpatrzenie wniosku oraz poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1423 i 1555). Punkt drugi obejmuje rozpatrzenie wniosku oraz poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1491 i 1591).

Czy są uwagi do proponowanego porządku dziennego? Nikt uwag nie zgłasza, zatem stwierdzam, że Komisja zaakceptowała przyjęcie zaproponowanego porządku obrad.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia punktu pierwszego dzisiejszego posiedzenia, a więc rozpatrzenia wniosku oraz poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o KRS oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1423 i 1555).

Proponuję, ażebyśmy procedowali w następujący sposób. Całą dyskusję mamy już za sobą, zarówno podczas pierwszego czytania, jak i podczas prac nad szczegółowym rozpatrzeniem projektu ustawy, a także podczas drugiego czytania na forum plenarnym. Proponuję, ażeby ograniczyć się do rozpatrzenia wniosku i poprawek. Proponuję jeden głos za i jeden głos przeciw.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja akceptuje taki sposób… Proszę? Sprzeciw wobec takiego procedowania?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Sprzeciw co do formy procedowania. Panie przewodniczący, są to nowe poprawki i warto je przedyskutować.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ale właśnie o to mi chodzi, ażeby ten, kto jest autorem poprawki, względnie ten, który w imieniu klubu poprawkę złożył, mógł szeroko zaprezentować tę poprawkę.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Ale właśnie, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Natomiast jestem przeciwnego zdania, żeby prowadzić szeroką dyskusję, bo dyskusję nad kształtem ustawy i nad poszczególnymi rozwiązaniami mamy już za sobą. Skoro jest sprzeciw, w związku z tym…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, bo to proceduralnie… Chwileczkę, jeżeli można. Co do pierwszych wniosków o odrzucenie możemy się na to zgodzić, bo rzeczywiście tu już wiele argumentów padło, ale jeżeli chodzi o poprawki, czy klubu Kukiz'15, czy zgłoszone chociażby przez klub Prawa i Sprawiedliwości, czy zgłoszone przez Platformę Obywatelską, one jednak wymagają pewnego zastanowienia i dyskusji. Dlatego uważam, że w tych sprawach powinien pan dopuścić normalną dyskusję i możliwość zadawania pytań, chociażby wnioskodawcom.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przede wszystkim chcę, ażeby wnioskodawcy poprawek mogli szczegółowo poinformować Wysoką Komisję o treści poprawki i powiedzieć, do czego ona zmierza. Natomiast co do dalszej dyskusji, to uważam, że jest ona już bezprzedmiotowa z tego względu, że już wielokrotnie dyskutowaliśmy o tym podczas wielu wcześniejszych posiedzeń.

Ponieważ jest sprzeciw co do takiego procedowania, poddam ten sposób procedowania pod głosowanie. Proszę o zainstalowanie kart do głosowania w urządzeniach. A tutaj nie ma takiej możliwości? Dobrze. Zatem dowiedziałem się, że nie mamy możliwości korzystania z systemu elektronicznego.

Kto z pań i panów posłów jest za tym, ażeby dyskusję ograniczyć do głosu za i ewentualnie głosu przeciw? Kto z pań i panów posłów jest za takim sposobem procedowania? 13 głosów za. Kto jest przeciw? 6 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 2 głosy.

Stwierdzam, że propozycja została zaakceptowana przez Wysoką Komisję.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska, Klub Poselski Nowoczesna, a także Koło Poselskie Unii Europejskich Demokratów złożyły wnioski o odrzucenie projektu ustawy.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

A o czym mówimy?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

O Krajowej Radzie Sądownictwa, bo w tej chwili to jest pierwszy punkt i ten punkt realizujemy.

Przystępujemy do głosowania, bo nikt… Proszę, pan poseł chce uzasadnić wniosek. Bardzo proszę.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Nie będę powtarzał wszystkich argumentów, bo racją jest, że już dyskutowaliśmy o tym, ale myślę, że warto przypomnieć kluczowe zarzuty wobec tego projektu ustawy. Przede wszystkim ustawa zmienia treść konstytucji, nadając kadencję wspólną w momencie, kiedy konstytucja wyraźnie mówi, że jest kadencja indywidualna poszczególnych członków. Ustawą skracają państwo kadencję członków KRS w momencie, kiedy konstytucja wyraźnie mówi, że kadencja trwa 4 lata i nie ma możliwości jej skracania.

Wprowadzają państwo te dziwne zgromadzenia po to, żeby politycy mieli głos równoważny z sędziami w momencie, kiedy ustrojodawca i naród w referendum wyraźnie

zaakceptowali rozwiązanie, w którym to sędziowie w KRS mieli mieć większość i mieć głos stanowiący w dwóch kluczowych sprawach, w których decyzje podejmuje KRS, czyli przedstawianie kandydatów na sędziów i stanie na straży niezależności i niezawisłości sędziowskiej. Państwo często mówią, że to źle, jak sędziowie wybierają sędziów. A co, lepiej będzie, jak politycy będą wybierać sędziów? Że politycy będą wybierać, kogo będą chcieli i będą przynosić w teczkach z biur poselskich kandydatury osób, które mają być sędziami w sądach rejonowych, okręgowych czy w Sądzie Najwyższym? To jest najgorsze rozwiązanie, które nie powinno mieć zastosowania. Czym innym jest Trybunał Konstytucyjny, o którym państwo mówią, bo TK podejmuje decyzje co do zgodności z konstytucją aktów prawnych i takie jest rozwiązanie zapisane w konstytucji, a nie takie jak… Państwo próbują dointerpretowywać rozwiązania konstytucyjne, czyli poszerzać władzę legislatywy nad władzą sądowniczą, która wyraźnie powinna być odrębna.

To są kluczowe zarzuty. Dlatego uważamy, że projekt nie powinien być dalej procedowany. Powinien być odrzucony. Możemy dyskutować nad zakresami zmian w KRS, można dyskutować nad ustrojem KRS, ale to musi pozostać organ, który w głównej mierze reprezentuje sędziów, a nie polityków. Ten styk polityki z sądownictwem jest bardzo niebezpieczny. Państwo chcą wprowadzić mechanizm umizgiwania się sędziów do polityków. Konstytucja, cała doktryna prawa konstytucyjnego i cały polski dorobek konstytucyjny od 27 lat wyraźnie mówią, że trzeba władzę sądowniczą oddzielać od polityków, bo taka jest też natura polityków, że zawsze chcą więcej władzy, a władza sądownicza musi być niezależna od tych, którzy chcą mieć wpływ właśnie na wszystkie decyzje. Dlatego składam wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Obiecałem, co Komisja zaakceptowała, jeden głos za i jeden głos przeciw. Rozumiem, że jeden głos przeciw. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Tak jest.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Ale do każdego wniosku…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ale wniosek jest jeden. Trzeba było uzgodnić. Proszę bardzo.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Chciałem zabrać głos przeciw. Zgodnie z procedurą, którą przyjęliśmy, był jeden głos za. Teraz, jeśli państwo pozwolą, powiem coś przeciw temu wnioskowi grupy, albowiem… Zacznę od tego, że w ustach pana posła Kropiwnickiego słowo „polityk” wygląda tak obrzydliwie, że po prostu się dziwię. Jak ty to, Robercie, znosisz przez tyle kadencji, że ty jesteś tym politykiem? Po prostu powinieneś już dawno jakoś z tego statusu…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Wiem, że polityk musi mieć wędzidło i ograniczenie, bo inaczej będzie…

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Dawno powinieneś z obrzydzeniem rzucić te wszystkie funkcje polityczne, bo po prostu to jest coś…

Bez wątpienia Sejm składa się z wybranych reprezentantów narodu i czy ich ochrzcimy mianem polityków, czy… Natomiast niby z jakiej racji sędziowie mają wybierać sobie sędziów? To jest po prostu absurd. Ustawa idzie w dobrym kierunku. Wcale nie jest niekonstytucyjna. Przepraszam, że wychodzę przed szereg jako poseł niezrzeszony, ale uważam, że idzie w dobrym kierunku. Idzie za mało jeszcze, bo uważam, że powinny być uprawnienia do… W ogóle tych sędziów powinno się wybierać – moim zdaniem – w wyborach powszechnych. Niby dlaczego nie powinni być wybierani w wyborach powszechnych? Powtarzam, że art. 4 konstytucji jest bezwzględnie obowiązujący. Dziękuję.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, wniosek formalny. Nie, ale panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę. Wniosek.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Wnioskuję o przerwę i argumentuję to w taki sposób, że mamy do czynienia w tym momencie ze złamaniem konstytucji. Każdy poseł ma prawo i obowiązek uzasadniać poprawki, które składa. Jest to zapisane w konstytucji. Nie może pan mi w tym momencie odebrać głosu dotyczącego mojej poprawki i mojego wniosku, więc mam prawo uzasadnić swój wniosek i swoją poprawkę na posiedzeniu Komisji. Jest to prawo konstytucyjne, a nie regulaminowe.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, niech pani poseł powtórzy to, co pani już wielokrotnie mówiła. Bardzo proszę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, nie będę ustawała w tych apelach o trzeźwość, w tych apelach o to, żeby państwo się opamiętali i przestali wprowadzać stalinowskie metody zarządzania państwem w Polsce. Jedność władzy nad wszystkimi władzami – ustawodawczą, sądowniczą i wykonawczą… Tak było właśnie za komuny. Na to zwracał uwagę Jarosław Kaczyński jeszcze przy obradach Okrągłego Stołu, kiedy mówił wyraźnie, że sędziów do KRS powinny wybierać środowiska sędziowskie. Państwo w tym momencie chcą wrócić do metod, które odeszły już w niepamięć, do metod stalinowskich, w których władza partii rozciągała się na władzę ustawodawczą, władzę wykonawczą i władzę sądowniczą. To w tym momencie robicie.

Organ, który – zgodnie z konstytucją – ma stać na straży niezależności wymiaru sprawiedliwości, właśnie m.in. od wpływów polityków… Jego skład ma być w tym momencie w większości, a właściwie w całości, wybierany przez polityków. To jest sytuacja, która nie znajduje uzasadnienia nawet w prawidłach logiki. Jak ktoś, kto będzie wybrany przez polityków, ma stać na straży przed wpływami tych polityków? Ci sędziowie dopiero będą podlegali i dopiero będą musieli spłacić ten dług, jaki zaciągnęli wobec…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani poseł, ale dyskusję mamy już za sobą. Proszę się odnieść do wniosku w sposób zwięzły. Bardzo proszę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Tak, ale to jest główny argument na poparcie tego wniosku o odrzucenie ustawy.

Ustawa, którą proponujecie, jest niekonstytucyjna w wielu aspektach. Przerywa kadencję. Wprowadza dwa zgromadzenia, które nie znajdują uzasadnienia. W konstytucji KRS jest ciałem jednolitym. Tak jak Sejmu nie można podzielić na kolejne podizby, tak KRS nie można podzielić na zgromadzenia. Przerwanie kadencji za chwileczkę może się odnieść także do prezydenta, jeżeli w tym momencie w drodze ustawy przerwiemy kadencję sędziów.

To jest ustawa, która doprowadzi do tego, że polskie wyroki nie będą także traktowane jako wyroki spełniające standard art. 6 europejskiej konwencji praw człowieka. Proszę zwrócić uwagę na to daleko idące niebezpieczeństwo. Już wczoraj o tym wspomniano w bardzo ważnym dokumencie unijnym, w Semestrze Europejskim, który mówił wprost, że ta destabilizacja prawna, którą wprowadzacie, odbija się na gospodarce, więc powiedzcie wprost Polakom, że będziecie na siłę realizowali swoją misję polityczną, chociażby kosztem stabilności gospodarczej i że przyjdzie im za to zapłacić. To jest ustawa, która tworzy kastę wyjętą spod prawa i będą nią właśnie politycy Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem złożonym przez kluby PO i Nowoczesnej oraz koło UED? Kto jest za? (5) Dziękuję. Kto jest przeciw? 16 głosów przeciw. Kto się wstrzymał? Nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że wniosek został odrzucony.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pierwszej, złożonej przez Klub Poselski Kukiz'15. Przystępujemy do głosowania. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przed głosowaniem uwaga formalna ze strony Biura Legislacyjnego. Poprawki pierwsza i druga zostały zgłoszone do tej samej jednostki redakcyjnej, dlatego też przyjęcie poprawki pierwszej spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 2. W realiach Komisji powinno to skutkować automatyczną opinią Komisji „odrzucić", jeśli chodzi o poprawkę drugą. Oczywiście, w razie odrzucenia poprawki pierwszej, głosujemy nad poprawką drugą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo za tę informację. Przystępujemy do głosowania nad poprawką pierwszą.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? 7 osób za. Kto jest przeciw? 14 przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? Nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki drugiej, złożonej przez Klub Poselski Kukiz'15.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? 7 głosów za. Kto jest przeciw? 14 przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? Nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki trzeciej, złożonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Proszę bardzo, pan poseł Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Otóż w poprawce tej chcemy zrealizować to, co pan minister zapowiadał, że będzie zrealizowane, czyli że to środowiska prawnicze będą mogły zgłaszać kandydatów, a nie parlamentarzyści czy Prezydium Sejmu.

Uważamy, że tworzenie takiego korowodu podmiotów, które mogą składać wniosek, a później na końcu dopisywanie „i grupa posłów", to i tak zawsze będzie rozwiązanie, które… Posłowie wybiorą tych, których sami zgłoszą. To jest naturalny mechanizm. Naprawdę ciężko sobie wyobrazić, żeby później ktoś nie głosował za tymi kandydaturami, które zgłasza jego klub czy członkowie jego klubu. To już jest pragmatyka parlamentarna.

Z tego względu uważamy, że możliwości zgłaszania powinny mieć środowiska prawnicze. Bez prokuratorów, bo w momencie, kiedy prokuratorzy są podlegli władzy wykonawczej, ich szefem jest prokurator generalny – minister sprawiedliwości, to jednak nie powinni oni mieć możliwości kreowania dodatkowego organu konstytucyjnego, jakim jest KRS. Z tego względu prokuratorzy, jak uważamy, powinni być jednak wykluczeni z możliwości składania wniosków czy kandydatur do KRS.

Uważamy, że powinny tu pozostać stowarzyszenia sędziowskie, grupa sędziów, Naczelna Rada Adwokacka, Krajowa Rada Radców Prawnych, Krajowa Rada Notarialna, czyli podmioty wymienione w przedłożeniu rządowym. Sejm powinien wybierać tylko spośród osób zgłoszonych przez te podmioty, czyli bez tej możliwości, że jest to jakaś taka właśnie furtka dla posłów. Uważamy, że to byłoby prawdziwe wyjście naprzeciw tym postulatom, zgłaszanym przez Kongres Prawników Polskich, o czym mówił pan minister, że będą miały możliwość zgłaszania, ale to powinna być możliwość zgłaszania wiążącego, a nie takiego, że jest to jedno z wielu faktycznie… Uważamy, że jeżeli chcą państwo jednak pozostawić wybór przez Sejm, z czym się ustrojowo nie zgadzamy, bo uważamy, że to jest nagięcie uprawnień konstytucyjnych Sejmu czy ich poszerzanie, to powinno to przynajmniej pozostać ściśle jako reprezentacja środowisk prawniczych, głównie sędziowskich, a nie środowisk politycznych.

Proszę zobaczyć, że jeżeli będą to jednak kandydaci posłów, zgłaszani przez posłów i wybierani przez posłów, to jednak zawsze będzie to domniemanie, czy oni dalej będą reprezentować środowisko sędziowskie, czy będą jednak umizgiwać się do posłów, bo proszę zobaczyć, że oni mogą pełnić swoją funkcję przez dwie kadencje. Gdyby był ten mechanizm zabezpieczający, że mogą ją pełnić tylko przez jedną kadencję, to można powiedzieć, że wybiera się ich i oni są dalej niezależni. Nie będą mieli żadnego interesu,

bo dalej i tak nie zostaną wybrani. W momencie, kiedy oni będą mogli starać się, żeby wybrać ich na jeszcze jedną kadencję, to naturalnie tworzy się taki mechanizm, żeby te osoby patrzyły, co mówią ci, którzy ich zgłosili czy większość, która ich wybrała, tak?

Z tego względu uważamy, że ta poprawka w jakiś sposób naprawia to, co państwo wprowadzają. Zmniejsza zakres upolitycznienia tych kandydatur. Dlatego proszę o jej poparcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, tutaj furtki nie ma. Tylko spośród tych kandydatów, zgłoszonych przez środowiska prawnicze, Sejm może wybierać. To nie są kandydaci posłów. To są kandydaci środowisk prawniczych. Natomiast ta pragmatyka, jak ją pan poseł nazwał, to jest operatywność. To jest konieczność wprowadzenia pewnego mechanizmu racjonalizującego, tak jak to ma miejsce w Trybunale Konstytucyjnym. Pański przykład, panie pośle, z poprzedniego posiedzenia, że zgłasza się stu kandydatów i stu poddajemy pod głosowanie, jest najlepszym dowodem tego, do czego prowadziłoby takie, bez żadnych ograniczeń, wprowadzenie pełnej dowolności. Tej dowolności nie ma w przypadku wyborów do TK. To jest dokładnie na ten sam wzorzec zrobione.

Po drugie, po ostatnim posiedzeniu Komisji poprosiliśmy właśnie Ministerstwo Sprawiedliwości Hiszpanii, żeby nam opowiedzieli, jak to u nich wygląda. Rzeczywiście, jest dokładnie tak samo. Art. 567 ustawy o sądownictwie zakłada dokładnie taki sam model w Hiszpanii. Oni się zgłaszają, kandydatury przedstawiają środowiska prawnicze, zgłaszają je do parlamentu, do marszałka. Marszałek następnie dokonuje takiej właśnie preselekcji w imię pewnej operatywności i pragmatyzmu, jak to pan poseł nazwał. Następnie są poddawani pod głosowanie, ale nikt nie nazywa tych kandydatów kandydatami posłów. To nie są kandydaci posłów. To są kandydaci środowisk prawniczych. Nie mogą żadnym innym sposobem wejść kandydatury inne aniżeli zgłoszone przez środowiska prawnicze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Proszę o odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ustaliliśmy, że będzie głos za poprawką i przeciw poprawce. Proszę bardzo, pani poseł Barbara Chrobak. Rozumiem, że głos przeciwny.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo… Panie pośle Kropiwnicki, czy uważa pan, że prokuratorzy nie reprezentują środowiska prawniczego? Bo jeżeli pan tak uważa, to – pana zdaniem – Naczelna Rada Adwokacka czy Krajowa Rada Radców Prawnych to również nie są środowiska prawnicze. Jeśli chodzi o reprezentantów prokuratury, uważam, że również prokuratorzy powinni mieć głos, jeśli chodzi o KRS.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Odpowiem krótko, jeżeli pan przewodniczący…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie. Myślę, że nie jest to potrzebne.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Ale jest pytanie. Krótko.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Proszę bardzo, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Uwaga formalna, panie przewodniczący. Przyjęcie poprawki trzeciej spowoduje bezprzedmiotowość poprawki czwartej, która dotyczy tej samej jednostki redakcyjnej – art. 11 ust. 2.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzecią.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? 4 głosy za. Kto jest przeciw? 18 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki czwartej, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Przystępujemy do głosowania. Proszę bardzo.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Mam pytanie do wnioskodawców. Cóż to za fundamentalna zmiana, że akurat dwudziestu, a nie dwudziestu pięciu, bo rozumiem, że gdyby była zmiana, gdzie zamiast dwudziestu jest pięćdziesięciu, to podnosi się próg, ale tych pięciu to … O co chodzi? Właściwie to jest taka kosmetyczna zmiana. Dlaczego to wprowadzacie? Gdybyście mogli jakoś uzasadnić to…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Słusznie. Kosmetyczna. Wprowadzamy. Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Właśnie w imię modelu hiszpańskiego, panie pośle. Tam jest dwudziestu. Przepraszam, dwudziestu pięciu. Właśnie po naszej rozmowie stwierdziliśmy, że chcemy dokładnie, kropka w kropkę, żeby było tak jak w tamtym modelu. Partia Ludowa – to, zdaje się, są koalicjanci PO na forum europejskim – właśnie taki model wprowadziła w 2013 r., z tą preselekcją, z tymi dwudziestoma pięcioma kandydatami. My się wzorujemy na dobrych wzorcach hiszpańskich. Dziękuję bardzo.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Ale to wzorujcie się też w całości, a nie tylko tam, gdzie wam pasuje.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że jest głos przeciw tej poprawce. Pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Mam tylko pytanie uzupełniające do pana ministra, jeśli można. Jaką większością w parlamencie w Hiszpanii są wybierani ci sędziowie?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Myślę, że to wykracza poza zakres poprawki. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Jaką większością? Nie, przepraszam. Niech mi pan…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy…

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Pan minister wie. Niech odpowie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

To sobie porozmawiacie…

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Bo pan minister wie i niech odpowie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panowie…

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Jeśli chcemy kropka w kropkę, to jaką większością?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle, zaspokoi pan swoją ciekawość…

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Jaką większością są wybierani?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle, zaspokoi pan swoją ciekawość w kuluarach. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 4.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Nie, ale pan minister chce odpowiedzieć. Prawda?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki czwartej? 17 głosów za. Kto jest przeciw? 1 głos przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 6 głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki piątej, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Jest to poprawka stricte legislacyjna, doprecyzowująca. Głos przeciwny, jak rozumiem, tak? Proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Tak, panie przewodniczący. Panie ministrze, chcecie wprowadzać kropka w kropkę model hiszpański, jak to pan powiedział przed chwilką, ale tam, jeśli dobrze wiem, to większością 2/3…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle, głos…

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Czy pan potwierdza tę informację?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle, przystępujemy… To nie jest głos związany z tą poprawką. Proszę nie wprowadzać, panie pośle, zamętu podczas posiedzenia Komisji. Pański głos nie dotyczy tej poprawki. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki piątej?

Jakiś porządek… Pan chce wprowadzić anarchizację na posiedzeniu Komisji, a na to zgody nie ma. Porządek pewien, który przyjęliśmy, będzie przestrzegany.

17 głosów za. Kto jest przeciw? 4 głosy przeciwne. Kto się wstrzymał od głosu? 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki szóstej, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki szóstej? 18 głosów za. Kto jest przeciw? 4 głosy przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka szósta została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki siódmej, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Tutaj uwaga, że tę poprawkę siódmą należy przegłosować łącznie z poprawką ósmą. Potwierdza to…

Legislator Łukasz Nykiel:

Można jeszcze głos zabrać?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie. Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Potwierdzam, oczywiście, panie przewodniczący. Natomiast tutaj chcielibyśmy też zapytać wnioskodawców, czy nie powinniśmy głosować łącznie nad poprawkami od siódmej do dziewiątej. Zaraz przedstawię argumentację za głosowaniem łącznym.

Jednocześnie chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, iż jeżeli będziemy głosować nad poprawkami nr 7–9 łącznie, bo będzie na to zgoda Wysokiej Komisji, mamy pewne uwagi do poprawki ósmej. Otóż poprawka ósma dotyczy skreślenia we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazów „w związku z wygaśnięciem mandatu, o którym mowa w art. 5 ust. 1". Wskazujemy, iż art. 7 dotyczy wyboru nowych członków KRS. Sędziów, tak? Natomiast jest procedura, która jest bliźniacza do procedury wynikającej z art. 11, więc wykreślenie tych wyrazów „w związku z wygaśnięciem mandatu, o którym mowa w art. 5 ust. 1" powodowałoby, że zgodnie z tą procedurą wybierani byliby – jak rozumiem – ci członkowie KRS, których kadencja ma być wygaszona na podstawie art. 5 ust. 2. Mamy w ustawie art. 8, który wskazuje, że wyboru tych członków KRS dokonuje się w terminie 30 dni od dnia wygaśnięcia mandatu. Te poprawki jak gdyby wydają się niekompletne, natomiast można powiedzieć, to jest jak gdyby tylko wada legislacyjna. Jeśli chodzi o wartość merytoryczną poprawki, to – jak rozumiem – pan poseł będzie to uzasadniał. Jeżeli natomiast byłaby zgoda posłów wnioskodawców, jak również Wysokiej Komisji, proponowalibyśmy tutaj zmodyfikować tę uwagę i przegłosować łącznie poprawki od siódmej do dziewiątej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że sugestia Biura Legislacyjnego co do łącznego głosowania nad wszystkimi trzema poprawkami została zaakceptowana.

Proszę bardzo, głos za. Pan poseł Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Otóż odniosę się najpierw merytorycznie do tych poprawek. Uważamy, że to jest próba ratowania niekonstytucyjnego rozwiązania, żebyście wyszli z tego trochę z twarzą, bo to rzeczywiście bardzo mocno ingeruje w rozwiązanie konstytucyjne, czyli w 4-letnią kadencję. Mówił o tym Trybunał Konstytucyjny i jest to uznany dorobek polskiej doktryny prawa konstytucyjnego, że jak nie ma trybu odwoływania w konstytucji, to jest to organ nieodwoływalny. Z tego względu uważamy, że nie można skracać tej kadencji. Z tego względu uważamy, że jeżeli państwo już bardzo chcą wprowadzać te rozwiązania, to one powinny wchodzić w życie sukcesywnie wraz z wygaszaniem kadencji obecnych członków KRS. Czyli Sejm powinien wybierać nowych członków KRS wraz z upływem kadencji poszczególnych członków, którzy obecnie sprawują mandat, co jest znane. Wiadomo, kiedy upływają im kadencje indywidualne. To rozwiązanie temu ma służyć.

Co prawda, tu w zakresie art. 5 ust. 2 Sejm ma pewną dowolność, czyli tych, których sam wybiera, może wygasić… Czy Sejm, czy Senat. To jest prościej. Tu jest większa dowolność. Sejm i Senat mogą wygasić te kadencje w tym zakresie, choć jest to również dyskusyjne, ale to w pewien sposób – można powiedzieć – upraszcza tę procedurę, że szybciej będą oni już funkcjonowali na podstawie ustawy.

Sędziowie powinni być wybierani sukcesywnie. Proszę zwrócić uwagę, że to też pragmatycznie byłoby sensowniejsze z tego względu, że nie byłby wymieniany skład rady w całości w jednym momencie, czyli byłaby zapewniona pewna sukcesja, że nowi członkowie wchodziliby w postępowaniach, które się toczą i nie byłoby zastoju w pracach rady. Zwrócę państwu uwagę, że jest około 700 etatów sędziowskich do obsadzenia. Co prawda, minister wstrzymuje ogłaszanie tych konkursów, ale liczę, że za chwilę to poluzuje, bo zapaść polskiego sądownictwa jest ogromna. Z 2016 r. pozostały 3 mln spraw do rozpatrzenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle, na temat poprawki jeszcze…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Ale to jest ściśle z tym związane.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ale o tym pan poseł już mówił w dyskusji, więc to znamy.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ale tylko pan tym przerywaniem powoduje, że mogę mówić dłużej. Po co? Niech pan…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przywołuję pana posła do rzeczy.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Ale to do rzeczy niech pan się też przywoła i wtedy będziemy mogli spokojnie dalej rozmawiać.

Proszę zwrócić uwagę, że to rozwiązanie, które proponujemy w tym przepisie, żeby była pewna… Rozciągnięte to w czasie, co prawda, ale też nie za długo, bo proszę zwrócić uwagę, że chyba na początku 2018 r. około połowie członków obecnego składu rady kończą się kadencje. Nie pamiętam, jakiej liczby to dotyczy, ale około połowy, więc byłby to naturalny ruch – taki, że Sejm za kilka miesięcy wybrałby chyba kilku czy kilkunastu członków KRS. Byłoby to dużo sprawniejsze i sensowniejsze z punktu widzenia funkcjonowania konstytucyjnego organu. Nie byłoby tego podstawowego zarzutu do tej ustawy, do tego rozwiązania, że wygaszacie kadencję w trakcie jej funkcjonowania. Dlatego proszę, żebyście się nad tym może chwilę zastanowili, bo to naprawdę jest niedługi czas, kilka miesięcy, a można uratować funkcjonowanie KRS.

Teraz co do łącznego głosowania nad poprawkami siódmą i ósmą, to jest oczywiste, że one powinny być przegłosowane łącznie.

Co do dziewiątej, to jest kwestia właśnie tego, że oni powinni pełnić… Przytoczę to może wszystkim państwu. Nie wszyscy mają druk. Obecna treść: „Członkowie Krajowej Rady Sądownictwa, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2, pełnią swoje funkcje do czasu rozpoczęcia wspólnej kadencji nowych członków Krajowej Rady Sądownictwa”. Wykreślenie tego sformułowania „o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2”... To są te wygaszania kadencji. Czyli że członkowie pełnią swoje funkcje, bo to jest konsekwencja tego, że nie powinniście wygaszać kadencji w trakcie jej trwania, a więc wykreślenie tego ma sens. Wtedy obecni członkowie KRS pełnią swoje funkcje do czasu rozpoczęcia wspólnej kadencji nowych członków. Zastosowaliście rozwiązanie, że ta nowa kadencja wspólna, która jest też niezgodna z konstytucją, ale którą wpisaliście, rozpoczyna się z dniem wybrania ostatniego członka KRS. To jest rozwiązanie pomostowe, które może trochę uprzytomnić tę ustawę. Państwo, oczywiście, macie większość i możecie robić, co chcecie, ale apeluję do was o rozsądek w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Rozumiem, że jest głos przeciwny, ażeby poprawkę dziewiątą przegłosować łącznie, tak? Czyli jest zgoda na łączne głosowanie nad wszystkimi trzema poprawkami. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Dziękuję bardzo. Odpowiadając na pytanie pana posła Myrchy, panie pośle, 2⁄3 jest w Hiszpanii, niemniej jednak rozwiązanie w postaci 2⁄3, podobnie jak rozwiązanie w postaci 3⁄5 przy wyborze sędziów do Trybunału Konstytucyjnego we Włoszech, które na trwale zablokowało pracę konstytucyjnego organu i pracę parlamentu zarazem w wyniku braku politycznej zgody… Zdaje się, że 30 głosowań było we Włoszech przez kilkanaście miesięcy.

Ten wymóg 2⁄3 w tej sytuacji, kiedy państwo bronią złej sprawy, bronią sędziokracji, jest rozwiązaniem, niestety, nie do przyjęcia. Dlatego zwykła większość jest jedynym operatywnym i racjonalnym rozwiązaniem. Te 2⁄3 są do pojęcia, gdyby była polityczna zgoda na zmianę modelu, tak jak tego oczekiwaliśmy, że opozycja za nami się… Za swoimi przede wszystkim wyborcami stanie murem, bo gdybym był posłem, trudno byłoby mi spojrzeć w twarz obywatelom, moim wyborcom, którzy przychodzą do biura, a ja dalej bronię sędziokracji. No, po prostu byłoby mi z tym ciężko, ale państwo jakoś nie mają z tym problemu. Sądziłem, że będzie…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, więcej wiary. Naprawdę.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Naprawdę sądziłem, że będzie ponadpolityczna zgoda nad tym projektem przywrócenia sądów obywatelom.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Ale jaka merotyryka. Naprawdę.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Dlatego 2⁄3 są niemożliwe. To jest po prostu niemożliwe.

Natomiast co do skrócenia kadencji, panie pośle, z opinii pana profesora Dobrowolskiego wynika, iż w 2002 r. nastąpiło trwałe i niedopuszczalne wejście KRS w obszar kompetencji Sejmu. KRS rozstrzygnęła o kwestii ustrojowej. W związku z powyższym konieczna jest zmiana w postaci przywrócenia wcześniejszego stanu zgodności z konstytucją. Niemożność zmiany tego rozwiązania ze względu na trwałość kadencji – tak jak pan poseł wskazuje – stanowiłaby w tym ujęciu trwałe naruszenie fundamentów współczesnego konstytucjonalizmu, a nawet trójpodziału władzy.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Ale ma pan wyrok trybunału w tej sprawie, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Wyrok trybunału w sprawie Rady Polityki Pieniężnej. To po tej uchwale…

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Nie, KRS. Starego trybunału.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Po tamtej uchwale trybunał – tak jak pan poseł słusznie zauważył – wypowiedział się i wtedy trybunał zwrócił uwagę w swojej wypowiedzi, że nie ma możliwości wprowadzenia indywidualnych kadencji w miejsce kadencji grupowej. Nie objął w uzasadnieniu KRS jako organu, który posiadałby kompetencje, by wprowadzać sobie kadencję indywidualną w miejsce jednolitej. Czekamy na wyrok trybunału. Jest wniosek prokuratora generalnego. Zobaczymy, co powie trybunał. Natomiast reset jest konieczny ze względu właśnie na to postawienie się ponad konstytucją wówczas, w 2002 r., tą uchwałą KRS. To jest argument przemawiający za skróceniem kadencji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania łącznego nad poprawkami siódmą, ósmą i dziewiątą.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? 5 osób za. Kto jest przeciw? 16 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 1 poseł.

Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki dziesiątej, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Proszę, pan poseł Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Otóż art. 10 pokazuje waszą intencję. Bardzo chcecie mieć wpływ na kadry. To według tej leninowskiej zasady „kadry, kadry i jeszcze raz kadry”, że nawet pracowników biura chcecie albo zwasalizować, albo ich zwolnić, bo to takie będzie rozwiązanie, że chcecie mieć możliwość ustawowego zwalniania ludzi z pracy tylko dlatego, że byli zatrudnieni wcześniej przez prezydium czy szefa biura rady we wcześniejszych kadencjach. No, i to jest właściwie niedopuszczalne.

Zobaczcie państwo, co robicie, że we wszystkich instytucjach – i w TK, i w KRS, i w służbie cywilnej – wywalacie ludzi tylko dlatego, że pracowali wcześniej w tej instytucji. Tworzycie też naprawdę bardzo złą praktykę na przyszłość. To najgorsze, co można stworzyć – ten mechanizm, że każda władza będzie zatrudniała swoich do bólu. Powinniście się nauczyć Misiewiczem, że nie powinniście tego robić i teraz…

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Ale dlaczego pan nas obraża? No, dlaczego pan obraża?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:
Nie obrażam pani.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):
PO do woźnej włącznie powywalała wszystkich.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:
Ale proszę o przykład. Proszę o rzetelność naukową. Nie, ale… Proszę podać przykład, gdzie woźną wyrzuciła Platforma.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):
Z jednym Misiewiczem… Jak pan do nas mówi?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:
Ale proszę…

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):
Jak pan do nas mówi?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:
Misiewicz jest jeden i wielu innych jego…

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Panie przewodniczący, proszę posłów, w tym panią profesor, przywołać do porządku.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
W Platformie takich jest mnóstwo i brakłoby czasu do następnej kadencji, gdybyśmy tę listę zaczęli czytać, więc dlatego nie przytaczamy przykładów.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Panie przewodniczący, nie… Przepraszam.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:
Jak chcecie, to zacznijmy.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Panie przewodniczący…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:
No, jak chcecie, to proszę bardzo, ale proszę o naukową rzetelność i o przykład woźnej, którą wyrzuciliśmy z pracy.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Proszę przywołać do porządku panią profesor Pawłowicz i…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:
Proszę. No, właśnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Przystępujemy do głosowania.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, teraz już kończąc, z tego względu uważam, że wprowadzanie tej specjalnej procedury do możliwości wyrzucania ludzi z pracy…

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Pani poseł, niech się pani uspokoi. No, pani poseł…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę państwa o niezabieranie głosu bez udzielenia tego głosu. Proszę pana posła Kropiwnickiego, żeby finalizował swoją wypowiedź dotyczącą poprawki dziesiątej.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:
Z tego względu uważamy, że skoro są rozwiązania Kodeksu pracy, który ma chronić pracowników i który reguluje stosunki pracy, to nie ma potrzeby wprowadzania specjalnej regulacji, która może umożliwiać wyrzucanie ludzi z pracy. Z tego względu uważamy,

że ten artykuł jest kompletnie niepotrzebny, że powinien funkcjonować na normalnych zasadach Kodeksu pracy.

Proszę zobaczyć, że w ten sposób możecie też sparaliżować funkcjonowanie tego organu. Przytoczę tylko krótki przykład. Obecnie TK zamawia uzasadnienia na zewnątrz, pisanie uzasadnień. To jest skandaliczne, że nie pracownicy trybunału, tylko zewnętrzni eksperci mają pisać uzasadnienia do orzeczeń trybunału.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Sędzia Wronkowska to robiła, sędzia Biernat…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Zamawianie ekspertyz to jest coś innego, a co innego pisanie treści wyroków.

Z tego względu wnoszę o skreślenie art. 10. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką dziesiątą.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki dziesiątej? 5 głosów za. Kto jest przeciw? 17 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? Nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 11, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Proszę bardzo, pan poseł Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Otóż uważamy, że jest to ważna zmiana ustrojowego organu konstytucyjnego i powinno być dłuższe vacatio legis. Zarówno sędziowie, jak i pracownicy powinni mieć możliwość dostosowania się do nowych przepisów.

Proszę również zobaczyć, że jeżeli wprowadzacie rozwiązanie, że wszystkie sprawy, które są na biegu, czyli są rozpatrywane w KRS, mają być rozpatrywane według nowych przepisów, to również powinno być więcej czasu na umożliwienie zakończenia tych postępowań, żeby one wszystkie nie wracały ab ovo. To jest absurdalne, że postępowania się już kończą, są jakoś tam po przesłuchaniach, po badaniach, po wizytacjach itd. i nagle wszystko będzie musiało być realizowane od nowa, co naprawdę pogłębi zapaść polskiego sądownictwa. Z tego względu uważamy, że faktycznie pół roku vacatio legis wystarczy na to, żeby KRS mogła zakończyć wszystkie postępowania funkcjonujące i nowa rada od stycznia… To będzie wtedy czas na wybór. Można te osoby wybrać wcześniej. Te osoby też będą wcześniej wiedziały, że są wybrane już do nowego organu i wejdą – można powiedzieć – lepiej przygotowane do pracy. A nie, że państwo chcą chyba w 30 dni… Piszecie o 30 dniach czy nawet 14 dniach na wejście w życie. Proszę zobaczyć, że w ciągu 30 dni od wejścia w życie, czyli za 6 tygodni, wygasicie kadencję, czyli jest 6 tygodni na zakończenie wszystkich postępowań. To jest bardzo mało przy takiej liczbie postępowań i skomplikowanej procedurze. Organ będzie sparaliżowany, bo albo w tym czasie zdążycie wybrać, albo nie zdążycie, bo są jeszcze wakacje po drodze i to spowoduje, że konstytucyjny organ, czyli KRS, będzie naprawdę zablokowany. W momencie, kiedy jest na to 6 miesięcy, powoduje to, że z jednej strony tamci, którzy odchodzą, zakończą pracę, wy przygotujecie nowych ludzi, którzy będą mogli spokojnie objąć obowiązki od początku roku i wtedy to ma większy sens, a nie tak, że będą państwo robić to wszystko na chybcika, a potem wychodzi wielki bałagan i tzw. tupolewizm objawia się w każdym zakresie. Dlatego apeluję o danie więcej czasu na wejście w życie tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękujemy za apele. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 11? (5) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał od głosu? 2 zgłoszenia. Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Pozostaje kwestia sprawozdawcy. Dotychczas miałem zaszczyt reprezentować Komisję na forum plenarnym.

Jeżeli nie usłyszę innych kandydatur, to uznam, że Komisja zaakceptowała, abym w dalszym ciągu reprezentował Komisję na forum plenarnym.

Sprzeciwu ani innych kandydatur nie słyszę, a zatem czuję się upoważniony przez Komisję do reprezentowania jej na forum plenarnym jako sprawozdawca.

W ten oto sposób rozpatrzyliśmy punkt pierwszy dzisiejszego porządku posiedzenia. Przystępujemy do rozpatrzenia punktu drugiego dzisiejszego posiedzenia, mianowicie do rozpatrzenia wniosku oraz poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1491 i 1591).

W toku drugiego czytania Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska, Koło Poselskie Unii Europejskich Demokratów i Klub Poselski Nowoczesna złożyły wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Przystępujemy do głosowania. Pan poseł chciał zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Panie przewodniczący, pokrótce uzasadnię tylko wniosek.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Będę wdzięczny, dlatego że posiedzenie Komisji Ustawodawczej już się powinno sporo czasu temu rozpocząć i dlatego…

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Wdzięczność pana przewodniczącego jest dla mnie najważniejsza. Postaram się dostosować do apelu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie tylko ja, ale wszyscy będziemy wdzięczni.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Projekt ustawy o zmianie ustawy o ustroju sądów powszechnych nie jest… Przyjęcie tego projektu nie będzie dobrym dniem dla polskiego Sejmu. Po raz pierwszy bowiem zdarza się przykra sytuacja, że władza wykonawcza w postaci jednego z jej członków, a mianowicie ministra sprawiedliwości, uzyska tak dominującą rolę nad tą niezależną władzą w trójpodziale władzy, jaką jest sądownictwo.

To arbitralne prawo do powoływania wszystkich prezesów i wiceprezesów sądów, w konsekwencji także przewodniczących wydziałów, jak i ten przepis przejściowy o możliwości odwołania wszystkich obecnie już przecież pełniących funkcje sędziów – do samej instytucji ich powołania przecież ministerstwo zastrzeżeń nie zgłasza – są taką czystą postacią rewolucji kadrowej czy czystki kadrowej, jaką chcą państwo przeprowadzić w polskich sądach. To uzależnienie samego funkcjonowania sędziów, poprzez przygotowanie narzędzi do mianowania lekarzy orzeczników i do swobodnego premiowania bądź karania wskazanych przez ministra sprawiedliwości sędziów, daje smutny obraz tego, w jaki sposób to polskie sądownictwo może zacząć funkcjonować za rok, 2 lata lub 3 lata.

Wszyscy wiemy, tak jak jesteśmy i co podkreślamy także wielokrotnie, że wymiar sprawiedliwości czy sądownictwo, które się w tym wymiarze sprawiedliwości przecież mieści, wymagają zmian. O ich zakresie czy metodach możemy rozmawiać. Panowie posłowie Jachnik i Sanocki mają swoje bardzo rewolucyjne wizje. Część posłów ma bardziej umiarkowane bądź chodzi im o stopniowe poprawianie wymiaru sprawiedliwości. Jedni się koncentrują bardziej na poprawianiu samych procedur. Natomiast nikomu chyba by nie przyszło do głowy, żeby w ten sposób próbować uzdrowić sytuację poprzez zabicie polskiego sądownictwa, myśląc, że jeżeli jeden polityk będzie miał największy wpływ na jego funkcjonowanie, to w jakiś diametralny sposób wpłynie to na jego uzdrowienie.

Jeżeli państwo są naprawdę święcie przekonani, że ten projekt ma cokolwiek wspólnego z poprawą jakości wymiaru sprawiedliwości, to są państwo w głębokim błędzie. Tak jak mówię, możemy się różnić co do wielu kwestii, ale nic, co znajduje się w tej ustawie, praktycznie nie będzie miało wpływu na funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości poza tym, że zostanie ono upolitycznione, uzależnione od ministra sprawiedliwości.

Tak więc, podsumowując, projekt ten zasługuje naprawdę na słowa najwyższej krytyki. Nie dziwcie się państwo, że w debacie publicznej padają tak drastyczne określenia nazywające ten projekt, bo sami je sobie zafundowaliście, przygotowując takie a nie inne

przepisy. Nie miejcie do ludzi i do ekspertów pretensji, że wszyscy jak jeden mąż go krytykują, bo można było go zmienić i ta debata byłaby zupełnie inna. Jeżeli macie pretensje do kogokolwiek, że torpeduje, że krytykuje, to możecie winić tylko samych siebie, bo to wy jesteście autorami tego projektu, nikt inny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, pani poseł Gasiuk-Pihowicz. Proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Szanowni państwo, chciałam zwrócić uwagę na inny aspekt tej ustawy, a mianowicie na to, że tak naprawdę ten projekt nowelizacji ustawy o ustroju sądów powszechnych to jest projekt czystek kadrowych w sądach i stworzenie sytuacji, w której zamiast niezależnych od władzy wykonawczej sędziów będziemy mieli sędziów, którzy będą dyspozycyjni wobec władzy wykonawczej.

Otóż, zgodnie z tym projektem, w ciągu najbliższego półrocza będzie można wymienić wszystkich wiceprezesów i prezesów sądów powszechnych, potem przewodniczących wydziałów i ich zastępców, kierowników sekcji i wizytatorów. Wstępne prognozy, takie szacunki liczbowe, pokazują, że ta czystka może objąć nawet 2 tys. sędziów z 10 tys., których już w tym momencie mamy, którzy mogą orzekać, czyli około 1⁄5 wszystkich sędziów może stracić stanowiska w ciągu najbliższych kilkunastu miesięcy. To grozi opóźnieniami. To grozi chaosem. Nie ma nic wspólnego z usprawnieniem działania wymiaru sprawiedliwości.

Przypomnę, że już mamy 700 nieobsadzonych etatów, 150 sędziów w Ministerstwie Sprawiedliwości, a państwo proponują kolejne możliwości, dotyczące delegacji do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i do Ministerstwa Spraw Zagranicznych. To są po prostu zachęty dla sędziów. Tak je rozumiem. Co sędzia w MSZ, na ciepłej posadce na Kanarach, będzie mógł robić? Ale takich jakby marchewek… To jest metoda zarządzania sądami poprzez kij i marchewkę, bo oprócz właśnie marchewek w postaci KPRP czy delegacji do MSZ będziemy mieli np. przymusowe przenoszenie, bez zgody sędziego, pomiędzy wydziałami. Przecież mamy chociażby sąd w Poznaniu i wydział zamiejscowy w Pile – 100 km. No, jest to duża siła oddziaływania na tych sędziów, którzy nie będą chcieli się wsłuchiwać w oczekiwania ministra Ziobry.

Zakładacie kolejne reformy w tej ustawie, a właściwie deformy, które doprowadzą do tego, że będzie mniej sędziów, którzy są bardzo doświadczeni i mogliby orzekać, mogliby służyć obywatelom. To jest obniżenie wieku emerytalnego. Do tej pory wystarczyło oświadczenie sędziego, zaświadczenie lekarza orzecznika. U państwa o tym, czy sędzia w sile wieku, który chce, ma jeszcze możliwość orzekania, będzie decydował minister sprawiedliwości? Na jakich przesłankach? W jaki sposób? Co więcej, będzie wybierał lekarza orzecznika. Jakie ma do tego kompetencje minister Ziobro, żeby wybierać lekarza orzecznika? Przecież to są sytuacje, które obrazują, że jedyne, o co wam chodzi, to czystka kadrowa. Odejdą sędziowie najlepsi, najbardziej doświadczeni, z największym dorobkiem, którzy mogliby każdego dnia służyć obywatelom, a tak będą otrzymywali emeryturę. Jak rozumiem, na ich miejsce zostaną zatrudnieni nowi sędziowie, którzy także będą pobierali wynagrodzenie. To jest rozwiązanie w ogóle nieracjonalne, także pod względem finansowych argumentów.

No, i jakby finał. To, z czym będziemy mieli do czynienia. Pan minister Ziobro już raz zaproponował rozwiązania dotyczące prokuratury. Wprowadził je w życie. Widzimy, jak nieudolnie działa prokuratura, chociażby na sprawie pana Stachowiaka. Prosta sprawa nie jest wyjaśniona w ciągu roku. Teraz kolejna propozycja, niby złożona jako projekt poselski, ale przecież nawet przedstawiciele MS na posiedzeniu Komisji mówili wprost, jakie jest ratio legis jakiegoś przepisu, bo sami go pisali. Przyznawali się do tego, że projekt był pisany w Ministerstwie Sprawiedliwości. Mamy już nieudolną, upartyjnioną prokuraturę, która nie jest w stanie przeprowadzić najprostszych spraw. Za chwilę będziemy mieli upartyjniony wymiar sprawiedliwości i obywatela, który będzie próbował dochodzić swoich praw przed takim sądem. Ta ustawa, jeżeli ją wprowadzicie w życie, będzie gwarantowała to, że sprawy takie jak sprawa pana Stachowiaka nigdy nie zostaną wyjaśnione, a winni w takich sprawach nigdy nie zostaną pociągnięci do odpowiedzialności.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem? 4 głosy za. Kto jest przeciw? 14 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Pragnę poinformować, że zgłoszono 47 poprawek do projektu. Z tego też względu bardzo proszę o zwięzłe prezentowanie poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pierwszej, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Uwaga formalna, panie przewodniczący. Przyjęcie poprawki pierwszej spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 2. Obie poprawki dotyczą zmiany drugiej w art. 1. Ta o skreśleniu jest dalej idąca.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (4) Kto jest przeciw? 14 przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? (2) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki drugiej, zgłoszonej przez Klub Poselski Nowoczesna.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Dziękuję. Kto jest przeciw? 14 przeciw. Kto się wstrzymał? 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki trzeciej, zgłoszonej przez Klub Poselski Nowoczesna i PO.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? 4 głosy za. Kto jest przeciw? 14 przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki czwartej, zgłoszonej przez Klub Poselski Nowoczesna.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? 4 głosy za. Kto jest przeciw? 13 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki piątej, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, powinna być przegłosowana łącznie z poprawką 41. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze jedna uwaga formalna. Przyjęcie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 6, która nadaje nowe brzmienie zmianie szóstej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Arkadiusz Myrcha, proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponowana poprawka zmierza do skreślenia pkt 6, który zmienia przepisy w tym zakresie, aby to minister sprawiedliwości jednoosobowo, bez uprzedniej konsultacji ze środowiskiem sędziowskim danego sądu, mianował prezesów i wiceprezesów. To jest jedna z tych kluczowych zmian, o których też mówiłem na wstępie i która właśnie burzy model określony w art. 10 konstytucji, a mianowicie trójpodział władzy. O ile władze ustawodawcza i wykonawcza są ze sobą ściśle skorelowane z uwagi na system parlamentarno-gabinetowy, jaki po prostu w polskim ustroju obowiązuje, o tyle władza sądownicza jest tą władzą, która od władzy ustawodawczo-legislacyjnej powinna być odrębna w maksymalny sposób, ograniczony do sprawowania nadzoru, do konsultowania czy ustalania budżetu. To są sprawy jakby oczywiste. Natomiast tymi zmianami, zawartymi m.in. w pkt 6 sprawozdania, państwo ten trójpodział

burzą. Władza legislacyjna wchodzi w niespotykany dotąd sposób w niezależność sądownictwa, powodując, że z tej niezależnej władzy sądowniczej robi się władza podległa władzy wykonawczej.

Jeżeli państwo są zwolennikami jednolitego modelu funkcjonowania państwa, czyli przewodnia siła partii, wszystko wychodzi generalnie z jednego ośrodka władzy, wszystkie ośrodki powinny być podległe, w tym także sądownictwo, to proszę to przyznać, ale do tego jest potrzebna zmiana konstytucji, żeby takie zasady mogły w państwie funkcjonować. Zbliżony model był do 1989 r. Z przykrością patrzę, że uznani legislatorzy od lat pracujący w Ministerstwie Sprawiedliwości czy pracownicy naukowi uniwersytetu z tak dużą swobodą podpisują się pod tego typu zmianami. Dlatego, panie ministrze, apel do członków większości parlamentarnej zasiadających w Komisji, żeby jeszcze się opamiętać i nie wprowadzać zmian, które spowodują, że znowu będziemy musieli wyciągać lekcję z historii.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. O głos prosił pan minister. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Dziękuję bardzo. Panie pośle, te rozwiązania funkcjonowały… Przepraszam. Tak, pani poseł chciała jeszcze…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie ministrze, proszę kontynuować. Udzieliłem panu głosu.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Dziękuję. Panie pośle, te rozwiązania funkcjonowały do końca lat… Zdaje się, że do 2008–2009 r. To, jeśli chodzi o powoływanie prezesów sądów. Natomiast co do rozwiązań z innych krajów, to chciałbym wskazać na Niemcy, gdzie w Bawarii i w Saksonii minister landowy mianuje prezesów sądów, a opinia rady prezydialnej jest niewiążąca, a także na Czechy i na Słowację, gdzie to mianowanie następuje przez ministra bez opinii jakichkolwiek rad. Mamy przykłady inne, takie jak np. Łotwa, gdzie w art. 84 konstytucja stanowi, iż sędziowie są powoływani przez Sejm i odwoływani też przez Sejm na zasadach określonych w ustawie.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Co jest poddane krytyce.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Dziękuję bardzo.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Tylko, jeśli można z pytaniem uzupełniającym…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy…

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Krótkim.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki piątej?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Panie przewodniczący, jedno pytanie uzupełniające.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ale nie ma pytań. Jest uzasadnienie poprawki. Pan poseł z tego prawa skorzystał.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Był głos za. Pan minister ma prawo się wypowiedzieć. Wypowiedział się. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki piątej i poprawki 41, które zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego powinny być przegłosowane łącznie? 3 głosy za. Kto jest przeciw? 14 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki szóstej, zgłoszonej przez Klub Poselski Nowoczesna. Proszę bardzo, pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, nasza poprawka ma na celu wyeliminowanie sytuacji, która nie powinna mieć miejsca, mianowicie takiej, że minister sprawiedliwości będzie miał praktycznie pełną dowolność, jeżeli chodzi o powoływanie prezesów sądów. To jest niezgodne z zasadą odrębności i niezależności sądów, także z zasadą niezawisłości sędziowskiej. Tę dyskrecjonalność wzmacnia jeszcze charakter przesłanki odwołania, którą państwo wprowadzają, mianowicie dobro wymiaru sprawiedliwości. Trybunał Konstytucyjny uznał, że to jest taka klasyczna klauzula generalna, która ma bardzo niewyraźne kontury znaczeniowe i w konsekwencji mamy tu pełną dowolność.

Teraz proszę sobie zadać pytanie: Jaką wiarygodność będzie miał sąd, jeżeli będzie kierowany przez prezesa, który będzie całkowicie zależny od polityka? Jaką wiarygodność będzie miał taki sąd? To nie ma żadnej… Właściwie to nie budzi wątpliwości, że po wprowadzonych przez państwa reformach ludzie będą traktowali sądy jako urzędy, które są kierowane przez człowieka podległego politykowi, a sędziowie z niezależnych zamienią się po prostu w urzędników podlegających politykom PiS.

Jest całe orzecznictwo, które wyraźnie wskazuje na to, że rzeczywiście minister sprawiedliwości jako administrator wszystkich sądów powinien mieć pewne kompetencje, jeżeli chodzi o powoływanie prezesów sądów, ale jego głos nie może być jednak dominujący. To jest zdanie z orzeczenia TK. My w tym momencie, uchwalając ustawę, która stoi w sprzeczności z tym zacytowanym przeze mnie orzeczeniem TK, naruszamy art. 7 konstytucji, który mówi o tym, że wszystkie organy muszą działać na podstawie i w granicach prawa. Doprowadzicie do dramatycznego upartyjnienia sądów.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki szóstej? 3 głosy za. Kto jest przeciw? 15 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka szósta nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki siódmej, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu też uwaga formalna, panie przewodniczący. Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 8, 9, 31 i 35, które zgodnie z intencją wnioskodawców powinny być przegłosowane łącznie. Przyjęcie tych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem. Poprawka siódma winna być przegłosowana łącznie z innymi? Nie. Tylko jej przyjęcie spowoduje inną sytuację. Dobrze.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką siódmą.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki siódmej? 4 głosy za. Kto jest przeciw? 13 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki ósmej, zgłoszonej przez Klub Poselski Nowoczesna. Przystępujemy do głosowania. Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwie uwagi. Pierwsza uwaga o łącznym głosowaniu nad poprawką ósmą z poprawkami dziewiątą, 31 i 35, jak również uwaga formalna, iż przyjęcie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 10, 30 i 42. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami ósmą, dziewiątą, 31 i 35.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? 4 głosy za. Kto jest przeciw? 15 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawki ósma, dziewiąta, 31 i 35 nie uzyskały wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki dziesiątej, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość i Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Przystępujemy do głosowania.

Mam pytanie do przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości. Jakie jest stanowisko odnośnie do poprawki dziesiątej?

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pozytywne. Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki dziesiątej? 18 głosów za. Kto jest przeciw? Nikt. Kto się wstrzymał od głosu? 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka dziesiąta została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 11, zgłoszonej przez Klub Poselski Nowoczesna. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 11? 4 głosy za. Kto jest przeciw? 15 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawka 11 nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 12, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest… Pan mecenas? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o poprawkę 12, to jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 13, gdyż dotyczą tej samej zmiany. Ta klubu PO jest dalej idąca, bo polega na skreśleniu zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 12? 4 głosy za. Kto jest przeciw? 14 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawka 12 nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 13, zgłoszonej przez Klub Poselski Nowoczesna.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? 4 głosy za. Kto jest przeciw? 14 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 14, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 15. Poprawka 14 jest dalej idąca. Obie dotyczą tej samej zmiany.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 14? 4 głosy za. Kto jest przeciw? 14 przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 15, zgłoszonej przez Klub Poselski Nowoczesna.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? 4 głosy za. Kto jest przeciw? 15 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 16, zgłoszonej przez Klub Poselski Nowoczesna.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? 4 głosy za. Kto jest przeciw? 14 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 17, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Kto jest przeciw? 14 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 18, zgłoszonej przez Klub Poselski Nowoczesna.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? 4 głosy za. Kto jest przeciw? 14 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawka 17 nie uzyskała wymaganej większości. Przepraszam, to była poprawka 18. Poprawka 18 nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 19, zgłoszonej przez Klub Poselski Nowoczesna.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? 4 głosy za. Kto jest przeciw? 14 przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 3 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 20, zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 21, 22 i 40.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 20? 5 głosów za. Kto jest przeciw? 14 przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 21, zgłoszonej przez Klub Poselski Nowoczesna. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwie uwagi. Poprawka 21 powinna być przegłosowana łącznie z poprawką 40, jak również przyjęcie tych poprawek spowodowałoby bezprzedmiotowość poprawki nr 22.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 21 i 40? 4 głosy za. Kto jest przeciw? 14 głosów. Kto się wstrzymał od głosu? 3 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawki 21 i 40 nie uzyskały wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 22, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? 14 głosów za. Kto jest przeciw? 4 głosy przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 2 głosy.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 23, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Jak sugeruje Biuro Legislacyjne, poprawka 23 powinna był przegłosowana łącznie z poprawkami 33, 37, 44 i 45. Proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący. Potwierdzam konieczność głosowania łącznego nad tymi poprawkami. Poprawki 23, 33, 37, 44 i 45.

Ponadto chcielibyśmy wskazać, iż przyjęcie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 24 i 25, gdyż dotyczą one zmiany 28, która jest skreślana w poprawce wnioskodawców, tj. poprawce 23. Spowoduje również bezprzedmiotowość poprawek 34 i 43. Wynika to z faktu, iż – odpowiednio – w poprawce 33, jak i w poprawce 44 wnioskodawcy proponują inne rozwiązanie, polegające na skreśleniu bądź nadaniu brzmienia. W realiach Komisji opiniującej poprawki z drugiego czytania pozytywna rekomendacja dla poprawek 23, 33, 37, 44 i 45 powinna stanowić automatyczną rekomendację „odrzucić" dla wymienionych poprawek, czyli poprawek 24, 25, 34 i 43.

Natomiast niezależnie od tego, jeśli można, panie przewodniczący, mielibyśmy dwie uwagi do tych pięciu poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu, czyli poprawek 23, 33, 37, 44 i 45.

Otóż w poprawce 23 wnioskodawcy proponują m.in. skreślenie zmiany 28, która polegała na dodaniu art. 71a–71f po art. 71. Natomiast w art. 13 nowelizacji, ustawy nowelizującej, czyli ten artykuł, który mówi o nowelizacji w okresie vacatio legis ustawy z 16 listopada 2016 r., mamy odesłanie na art. 71c § 4, który w przypadku przyjęcia tej poprawki będzie pustym odesłaniem. To jest jak gdyby jedno zastrzeżenie biura.

Drugie zastrzeżenie dotyczy poprawki 44, która nadaje nowe brzmienie art. 19. W tej poprawce w art. 19 w zdaniu drugim znajdują się odesłania na art. 94 § 1, art. 45 § 5 oraz art. 115 § 1 – odpowiednio – ustaw zmienianych w art. 1, 7 oraz 10. W związku z tym, że po ewentualnym wprowadzeniu tych poprawek ustawa nowelizująca będzie oznaczała zmianę w tych artykułach, należałoby wskazać w art. 19 w przepisie przejściowym, czy odwołujemy się do brzmienia nadanego niniejszą ustawą, czy brzmienia dotychczasowego, bo tutaj tego zabrakło. Biuro chciałoby tę uwagę zgłosić do tej poprawki.

Ostatnia moja uwaga. To już jest uwaga jak gdyby językowa do poprawki 44. Jeżeli wnioskodawcy wyraziliby na to zgodę, biuro mogłoby to uzupełnić. Jest to kwestia pewnej konsekwencji legislacyjnej, wynikającej z brzmienia wszystkich przepisów przejściowych. Na końcu: „uwzględnia się okresy przerwy przed dniem wejścia w życie ustawy". We wszystkich przepisach przejściowych mamy dodany wyraz „niniejszej". Tutaj też tak byśmy proponowali. Jeżeli byłaby zgoda wnioskodawców, jak i, oczywiście, Komisji, biuro takiej korekty by dokonało.

Natomiast te dwie uwagi dotyczące brzmienia nadawanego niniejszą ustawą i pustego odesłania są uwagami biura, których, oczywiście, na tym etapie zsanować nie możemy. Ewentualnie w dalszym procesie legislacyjnym. Dziękuję.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Mam formalne pytanie, panie przewodniczący. Kto z posłów wie, o co chodzi?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Wniosek formalny…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Zaraz, drodzy państwo. Właśnie dlatego udzielę głosu przedstawicielom ministerstwa, ponieważ padł…

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Chyba wnioskodawcom.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Może wnioskodawcom?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

To jest projekt rządowy.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Chyba tylko wnioskodawcom.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
W związku z tym…

Poseł Marcin Święcicki (PO):
Bo poprawka jest PiS.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Przepraszam bardzo. W KRS jestem jeszcze. Przepraszam najmocniej.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):
Chwila szczerości, co?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dobrze. Bardzo proszę. Przedstawicieli ministerstwa proszę o odniesienie się do tego pytania. Przepraszam, pomyliłem ustawę o KRS.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Jasne, jasne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):
Przestańcie dogadywać. Jak wy się zachowujecie?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Jak dzieci w przedszkolu czasem. No, to tak…

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):
Nie można powiedzieć prawdy?

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):
Dogadywać przewodniczącemu? Jak pan może w ogóle? Pani też. No, tak. Wszystko jedno…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego MS Wojciech Ulitko:
Serdecznie dziękuję. Szanowne panie…

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):
Nie możecie się opanować? Z nienawiści byście pozżerali.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Pani poseł z tą miłością…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Wojciech Ulitko:
Tak. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Jest to, oczywiście, projekt poselski, jak również poprawka jest poselska. Tym niemniej, ponieważ uwaga pana mecenasa ma charakter legislacyjny, stąd też jako legislator bardzo dziękuję za udzielenie mi głosu i już się ustosunkowuję. Odnośnie do art. 19, czyli przepisu przejściowego, istotnie wydaje się, że byłoby lepiej, gdyby doprecyzować, iż chodzi o art. 94 § 1 ustawy zmienianej w brzmieniu nadanym tą ustawą, aczkolwiek nie ulega wątpliwości, iż wykładnia inna nie może być… Stąd też, jeśli takiego sformułowania nie będzie, dla adresatów tej normy nie będzie ulegało wątpliwości, że chodzi o brzmienie przepisu nadane tą ustawą, więc żadnych konsekwencji negatywnych tutaj nie będzie.

Jeśli chodzi o dodanie na końcu po słowach „przed dniem wejścia w życie” wyrazu „niniejszej” przed „ustawy”, oczywiście, byłoby to czyściej legislacyjnie, tak jak pan mecenas zauważył słusznie, że... Redakcyjnie, przepraszam, redakcyjnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przepraszam. Czy taką korektę możemy na tym etapie wprowadzić?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli chodzi o „niniejszej", to tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak. Dobrze. W związku z tym jest chyba zgoda na to. Pytam przedstawiciela wnioskodawców. Jest zgoda na to, żeby doprecyzować „niniejszej"? Pan poseł Wróblewski. Pytam.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest zgoda na to. Dziękuję bardzo.

Tak? Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Wojciech Ulitko:

Bardzo serdecznie jeszcze raz dziękuję za udzielenie głosu. Natomiast tutaj była uwaga pana mecenasa, która dotyczyła art. 13, czyli ustawy z listopada 2016 r. dotyczącej systemu emerytalnego, gdzie zmieniane było Prawo o ustroju sądów powszechnych. Rzeczywiście, tam w jednym przypisie jest odwołanie do art. 71c § 4 Prawa o ustroju sądów powszechnych. Po przyjęciu poprawek art. 71c nie będzie. Będzie to po prostu puste odesłanie. Jeśli nie ma możliwości tego – że tak powiem – poprawienia, to też tutaj nie będzie negatywnych konsekwencji. Będzie to po prostu puste odesłanie. Z punktu widzenia wykładni i stosowania prawa nie będzie to miało żadnego znaczenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jeden głos przeciw. W związku z tym…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Nie, panie przewodniczący. Chciałabym…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

No, nie. Uzgodniliśmy tak, że jest jeden głos za i jeden głos przeciw. To jest głos za. To jest klubu parlamentarnego…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Głos za jest…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę mi nie przeszkadzać, kiedy mówię. Proszę cierpliwie poczekać. Jeżeli pani nie może się powstrzymać, proszę skorzystać ze stosownych porad. Proszę pozwolić dokończyć przewodniczącemu wypowiedź. Proszę zapanować nad sobą. Bardzo o to proszę, bo to naprawdę wizerunkowo źle świadczy o pośle, który nie panuje nad sobą.

Jeden głos za. Poprawka została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Udzielę jednego głosu przeciw.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

No to mamy wniosek formalny.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Spokojnie, panie pośle. Spokojnie.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Czy jestem niespokojny, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W związku z tym niech pan nie wyręcza innego posła. W związku z tym w kwestii formalnej. Jeżeli głos nie będzie dotyczył kwestii formalnej, będę wyciągał z tego konsekwencje. Proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek formalny o przerwę.

Jest to bardzo rozbudowana poprawka. Nikt nie jest w stanie… Nikt, ani ze strony rządowej, ani ze strony poselskiej, nie poczuwa się do odpowiedzialności, żeby wyjaśnić ratio legis tej ustawy, aby porównać przepisy, które obecnie obowiązują z tymi, którymi są zmieniane. Sama jedna poprawka 23 to jest półtorej strony, a właściwie dwie strony tekstu, a powinna być przegłosowana łącznie z poprawkami 33, 37, 44 i 45. Jest to bardzo obszerna zmiana, a państwo zupełnie nie poczuwacie się do odpowiedzialności. Ani Ministerstwo Sprawiedliwości, ani pan Wróblewski nie zechcieli wykonać roboty, za którą dostają pieniądze, a mianowicie przedstawić argumentacji za tą poprawką.

Wniosek formalny o przerwę, aby państwo się przygotowali i wypełniali swoje obowiązki rzetelnie, tak jak inni posłowie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość są bardziej powściągliwi i nie cechuje ich nadpobudliwość, ale ogłaszam 10 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka po krótkiej przerwie.

Wracamy do rozpatrzenia poprawki nr 23. Proszę bardzo, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Dziękuję. Chciałbym się tylko przychylić do tego wniosku, zgłoszonego przez panią poseł, o krótkie uzasadnienie tych zmian, bo one są dość znaczące.

Jedna tylko uwaga, bo zaproponowana zmiana eliminuje poprawkę nr 24, która w swej treści też odnosi się do regulacji określonej w poprawce 23. Tak naprawdę wyklucza się poprawkę, która reguluje kwestię wskazywania listy lekarzy orzeczników przez ministra sprawiedliwości, więc na etapie poprawki 23, w związku z tym, że nie będę miał możliwości zabrania głosu przy poprawce 24, którą zgłosiłem, a którą chciałbym uzasadnić, to pan przewodniczący pozwoli, że w dwóch zdaniach…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, bo będą głosowane łącznie. Tak, proszę.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Szanowni państwo, zachowują państwo przepis, z tym że w innym miejscu, dotyczący możliwości wskazywania – arbitralnie tak naprawdę – przez ministra sprawiedliwości listy lekarzy orzeczników, co jest regulacją dotychczas nieznaną i nieznajdującą jakby swojego analogicznego rozwiązania w przypadku innych ministrów, bo sytuacja jest dość dziwna. Jaką wiedzę tak naprawdę może mieć minister sprawiedliwości do wskazywania listy orzeczników? To powinna być jednak wyłącznie kompetencja prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i zasady, jakie obowiązują. Nawet jeżeli są lekarze specjaliści, to można to losowanie ograniczyć do lekarzy z zakresu danej specjalizacji. Nie znajdujemy uzasadnienia. Jaka w tym całym procederze ma być rola ministra sprawiedliwości? Na co mu ta nowa kompetencja?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Na to pytanie odpowie pan przewodniczący Andrzej Matusiewicz. Proszę.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, niech pan zwróci uwagę, że w art. 94e w § 1 jest zmiana tego przepisu, że ta lista będzie ustalana przez ministra sprawiedliwości w porozumieniu z prezesem ZUS.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Waldemar Buda króciutko i zwięźle omówi, czego dotyczy blok poprawek 23, 33, 37, 44 i 45, bo te będą przegłosowane łącznie. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, ta poprawka wprowadza chyba najprostsze rozwiązanie, najbardziej możliwe z prostych, oczywiście, w materii rozwiązań dotyczących stanu chorobowego, nieświadczenia pracy przez sędziego i dojścia ewentualnie do stanu spoczynku w związku z trwałą przeszkodą w wykonywaniu funkcji sędziego.

Propozycja ostatecznie jest taka, ażeby początkowo przez rok, tak jak każdy pracownik… My właśnie tą regulacją też chcieliśmy się zbliżyć do rozwiązań, które dotyczą wszystkich pracowników. Nie chcielibyśmy, ażeby te rozwiązania były szczególne. Choroba każdej z osób, które świadczą pracę, jest podobna i powinna mieć względnie podobne skutki, poza, oczywiście, stanem spoczynku, który jest szczególnym uprzywilejowaniem sędziów. Jednak formułę niezdolności chcieliśmy jak najbardziej zbliżyć do zwykłych pracowników. Formuła jest taka, ażeby – tak jak przy zwykłych pracownikach – początkowo stan niezdolności do pracy związany był z 80-procentowym świadczeniem. Oczywiście, miałoby to charakter czasowy, czyli rok, tak jak w stosunku do innych pracowników.

Następnie były pewnego rodzaju zarzuty, które polegały na tym, że sędziego poddaje się nieustannym badaniom, związanym chociażby ze świadczeniem rehabilitacyjnym, na co sędziowie odpowiadali dość negatywnie, dość sceptycznie. Dlatego wprowadzamy propozycję, ażeby móc kontynuować stan niezdolności bez ingerencji i potwierdzania tego stanu przez lekarza orzecznika, tego właśnie, przeciwko któremu państwo stają i co krytykują, ale z odpowiednią, negatywną motywacją finansową w postaci 50-procentowego uposażenia. To jest ta różnica. Ten stan jednak nie jest preferowany z punktu widzenia wymiaru sprawiedliwości, ale dopuszczamy go, ażeby zachować te uprawnienia sądu. Natomiast, oczywiście, potwierdzenie przez lekarza orzecznika stanu stałej niezdolności do wykonywania pracy będzie skutkowało przejściem w stan spoczynku. To się wiąże niezmiennie, jak dotychczas, z 70-procentowym uposażeniem.

To jest ta różnica. Wydaje mi się, że to jakby najprostszy z systemów, ale jednocześnie ma pewnego rodzaju motywacyjny charakter. Sądzę, że mniej będzie tych sytuacji, z którymi mieliśmy do czynienia, bo do dzisiaj mieliśmy sytuację taką, że to w rękach KRS pozostawało przeniesienie w stan spoczynku sędziego, który dysponował czasową niezdolnością do pracy. To był ten problem, że tylko ci zaufani, mogący liczyć na pewną względność KRS, przechodzili w stan spoczynku mimo tylko przejściowej niezdolności, natomiast ci wszyscy, którzy tej przychylności nie mieli, nie byli preferowani, mieli z tego powodu kłopoty. Tylko w związku z całkowitą niezdolnością mogli w stan spoczynku przechodzić. Stąd nasza propozycja, taka a nie inna, bardzo zbliżona do zwykłych pracowników i motywacyjna jednocześnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do łącznego głosowania nad poprawkami 23, 33, 37, 44 i 45. Jednocześnie w ślad za Biurem Legislacyjnym przypominam, że na wypadek przyjęcia tej poprawki bezprzedmiotowe staną się poprawki… Proszę?

Legislator Łukasz Nykiel:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Rozumiem. Dobrze, przystępujemy do łącznego głosowania nad wymienionymi przeze mnie poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek? (12) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? 6 głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawki 24. Ona jest bezprzedmiotowa.

Legislator Łukasz Nykiel:

Została już rozpatrzona, tak że jest…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak. Poprawka 25 również.

Poprawka 26. To jest poprawka zgłoszona przez Klub Poselski Nowoczesna.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Poprawka 25 też, tak?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Poprawka 25 też. Przystępujemy do głosowania nad poprawką 26. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 26? Ale tę poprawkę należy przegłosować łącznie z poprawką 46.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do łącznego głosowania nad tymi dwoma poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za ich przyjęciem? 4 głosy za. Kto jest przeciw? 11 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 3 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 27, zgłoszonej przez Klub Poselski Nowoczesna.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? 4 głosy za. Kto jest przeciw? 12 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 28, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? 3 głosy. Kto jest przeciw? 12 głosów. Kto się wstrzymał od głosu? 4 głosy.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 29, zgłoszonej przez Klub Poselski Nowoczesna i Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego poprawka 29 powinna być przegłosowana łącznie z poprawkami 32 i 36.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? (4) Kto jest przeciw? 13 głosów. Kto się wstrzymał od głosu? 2 głosy.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 30, zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Poprawka 30 powinna być przegłosowana łącznie z poprawką 42.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? (4) Kto jest przeciw? 12 głosów. Kto się wstrzymał od głosu? 2 głosy.

Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały wymaganej większości.

Poprawka 31 już była przegłosowana łącznie z wcześniejszą. Poprawki 32, 33, 34, 35, 36 i 37 również.

Poprawka 38, zgłoszona przez Klub Poselski Nowoczesna.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? 4 głosy za. Kto jest przeciw? (12) Dziękuję. Kto się wstrzymał? 3 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 39, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 39? 4 głosy za. Kto jest przeciw? 12 głosów. Kto się wstrzymał od głosu? 3 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Poprawka 40 już była przedmiotem głosowania. Poprawki 41, 42, 43, 44 i 45 również były przedmiotem głosowania.

Poprawka 46. Przystępujemy do głosowania nad poprawką 46, zgłoszoną…

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, panie przewodniczący. Rozpatrzona.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Również była? A, tak. Również była.

Pozostaje więc poprawka 47. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 47, zgłoszonej przez Klub Poselski Nowoczesna? Proszę bardzo, pani poseł Gasiuk-Pihowicz. Jeden głos za.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Szanowni państwo, zaproponowane przez państwa 14-dniowe vacatio legis jest rozwiązaniem absolutnie nie do zaakceptowania. Stoi w sprzeczności z art. 2 konstytucji, który mówi o odpowiednim vacatio legis.

Wprowadzacie fundamentalne zmiany, do których sądy powszechne muszą mieć możliwość przygotowania się, zwłaszcza że na końcu tych wszystkich zmian jest obywatel. Obywatel, którego prawo do uzyskania wyroku sądu będzie po prostu zagrożone w wyniku przyjęcia tej ustawy. Jak mówiłam, jest to ustawa, która w ciągu 6 miesięcy może objąć około 2 tys. sędziów z 10-tysięcznego korpusu. W wyniku wprowadzonych przez państwa zmian 1⁄5 sędziów może stracić swoje stanowiska. Warto jednak myśleć nie tylko o interesie partyjnym, ale przede wszystkim o obywatelach.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką 47, zgłoszoną przez Klub Poselski Nowoczesna.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 47? Dziękuję. 5 głosów za. Kto jest przeciw? 12 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawka 47 nie uzyskała wymaganej większości.

W ten oto sposób rozpatrzyliśmy wszystkie wnioski – był jeden – i wszystkie poprawki zgłoszone podczas drugiego czytania.

Pozostaje wybór sprawozdawcy. Dotychczasowym sprawozdawcą Komisji był pan przewodniczący Andrzej Matusiewicz. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zaakceptowała kandydaturę pana przewodniczącego Andrzeja Matusiewicza, ażeby w dalszym ciągu reprezentował Komisję jako sprawozdawca.

Sprzeciwu nie słyszę, a zatem stwierdzam, że Komisja zaakceptowała jako sprawozdawcę pana przewodniczącego Andrzeja Matusiewicza.

W ten oto sposób wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia.

Serdecznie dziękuję wszystkim państwu za udział w posiedzeniu. Zapraszam państwa na posiedzenie Komisji Ustawodawczej, tych, którzy są członkami tej Komisji.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

W której sali?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W sali 307, budynek B.

Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Dziękuję bardzo.